

露西亞의 思想史上 헤겔主義의 存在 (五)

(-양코·야-넬說에 依하여-)

田元培

浪漫主義의 發展에 關한 레드킨의 全書는 三部로 區分되었스며, 이 三部는 各各 또 三部로 區分되었다. 그뿐 아니라 法學의 各各의 各各은 各各 三段階로 表現되고, 이 三段階는 또 새로운 三段階의 各各한 段階로 表現되었다.

「書에서 아리스토텔레스까지의 古代希臘哲學史」라고 한 그의 著書도 □□이나 되는 □□한 것이지만 이것도 □□은 外□的인 헤-겔□□에 지내지 **아**
었나 레드킨은 헤-겔에 關하여 □□한 □□의 露西亞人이었다. 이 □□□ 「헤-겔論理學□□」이란 題目으로 「□□科人」이란 □□第四卷, 第八□四〇一□부터 四四六□에 □□하여 실렸었다. 그 □□는 헤-겔의 形而上學的 論理學의 內容만을 紹介함에 잇섰다. 그러나 그의 이 □□은 實現되지 못하였다. 왜 그런고 하니 乾燥無味한 圖式的 □□만을 일삼은 이 思想家은 「로고스」學의 □□을 알 **바**이 업섯든 까닭이었었다. 또 그의 書□한 非헤-겔的이엇슬 뿐만 아니라 事實 말하면 헤-겔論理의 □□近 그와 □□을 理解치 못하였든 것이다. 그러므로 레드킨의 헤-겔主義는 露西亞思想史上의 한 契機라는 이보다 오히려 우수한 한 「에피소드」였었다. 레드킨의 似而非 헤-겔主義가 베린스키-
[벨린스키]의 그것과 닮은 點은 前者가 헤-겔의 **正-反-**을 단지 圖式的 方法으로 敍述하여 形而上學의 □□的 □□에서 아무 것도 □受치 못하였스나, 베린스키-는 이 形而上學을 몸소 □論하고 이 形而上學을 기리고 自己의 □□을 □□한 點에 잇는 것이다. 이와 가티 生命 잇는 人格的 □□的性 속에 헤-겔의 公式에 對한 베린스키-의 □□의 □□한 點이 잇섰다.

三

그러나 헤-겔의 影響을 人爲的으로 바든 사람은 決코 베린스키- 한 사람만이 아니었다. 露西亞 헤-겔主義者치고 헤-겔의 理性的 前提에서 出發치

안한 사람은 한 사람도 없었다. 露西亞에서는 헤-겔을 先驗的, □□의 立場에서 評價한 것이 아니라 人格의 生命의 特性을 가지고 評價한 것이었다. 運命에 사로잡힌 人間이 헤-겔에게 救濟를 求하얏는 것이다. 거기서는 사람들이 헤-겔의 모든 根本動機를 包含한 客觀的 統一을 體系的으로 表現한다든가 論述한다든가 한게 아니라, 다만 思想的 辨證法을 全人格的으로 把握하얏는 것이다. 헤-겔의 觀念論은 露西亞에서는 언제든지 人格的으로 說明되고 헤-겔의 革命的인 모든 豫言의 影響은 理論的 人間의 個性 가운데에 뿌리를 가지고 잇섯든 것이다. 그럼으로 우리는 바쿠닌이 辨證法을 「革命的 □亂」이라 한데 對하야 決코 奇異한 甞김을 갖지 않는다.

베린스키-가 理性과 現實의 調和 理念 속에 自己의 貧困의 必然性的의 □□化을 본거와 가티 바쿠닌은 辨證法 가운데에 □□ 가튼 먼 無何有郷의 印象에 못잡힌 自己精神의 救濟를 보얏든 것이다. 우리는 이러한 例를 또 하나 들을 수 있다. 그는 스탄케비치[스탄케비치](一八一三-一八四〇)다. 이 사람은 露西亞哲學史上에서는 그리 有名한 사람은 아니지만, 우리는 그이를 除外하고는 莫斯科의 헤-겔主義史를 생각할 수가 업는 것이다. 스탄케비치는 莫斯科의 文學的, 哲學的 씨-쿨□에 形而上學을 傳한 最初의 人間이었다.

베린스키-가 말한 바와 가티 「偉大한 實體」인 니모라이우리디미로비치 스탄케비치는 眞正한 意味에 어데서 最初의 露西亞 헤-겔主義者는 露西亞에서 처음으로 헤-겔의 책을 읽은 사람이었다. 그는 처음에는 쉰-링의 汎神論에 魅了한 사람이었스나 얼마 아니하야 그는 思辨哲學의 追從者가 되었다. 그는 詩人이오 또한 夢想家였스나 그는 魅力 업는 處女 가튼 人間이었스나, 그는 自己를 에워싼 同僚들에게 對하야 큰 影響을 준 外에 藝術과 哲學에 對한 天才的 本能의 所有者였지만 科學的 意味에서 본 헤-겔主義者는 決코 아니었다.